

Rapport sur le Forum dédié à la requalification du centre-ville d'Aigle 20 juin 2011

Dr Nicolas Babey
Professeur à la Haute école de gestion Arc

Neuchâtel, le 11 juillet 2011

Et

Compte-rendu de Luscher Architectes

Introduction

Soucieuses d'associer la population à la transformation du centre-ville, les Autorités de la ville d'Aigle ont organisé la tenue d'un Forum consacré à l'évaluation d'un concept urbanistique développé par le bureau d'urbanisme Lüscher, et ont invité la population à y participer.

Par l'organisation de cet événement, les Autorités aiglonnes ont suivi les recommandations du rapport de la Haute école de gestion Arc (HEG Arc) consacré à l'évaluation de l'image de la ville d'Aigle en 2010. Le forum ouvert aux habitants ne portait pas d'une page blanche, mais d'un concept urbanistique. A propos de ce concept, la HEG Arc souligne qu'il formule une série de réponses concrètes aux faiblesses constatées lors de l'évaluation de l'image de la ville : perte de lien social, problèmes de mobilité, absence de symboles forts, etc.

Nous rappelons brièvement qu'une telle démarche participative a pour objectifs principaux d'intégrer les connaissances et les pratiques concrètes des usagers dans la définition d'un projet urbanistique, de permettre à ces mêmes usagers d'échanger et de débattre au sujet de l'avenir du centre-ville, de prévenir enfin d'éventuels conflits et blocages coûteux en matière d'aménagement public.

Nous relevons enfin l'originalité et la pertinence de la démarche aiglonne, par rapport à des procédures observables dans d'autres villes, procédures traditionnelles qui ne considèrent pas suffisamment l'utilisateur et l'habitant comme sources de besoins et de compétences pratiques dans l'élaboration des projets qui les concernent directement.

Méthodologie

La Municipalité d'Aigle a défini 4 thèmes de réflexion à proposer aux habitants :

1. Trafic, circulation, parking, mobilité douce ;
2. Aménagement urbain
3. Aspect socioculturel
4. Financement, économie.

Environ 50 personnes ont répondu présent à l'invitation de la Municipalité. Par expérience, nous pouvons affirmer qu'un tel nombre de participants est en adéquation avec l'importance de la population aiglonne. Un tel nombre est d'ailleurs idéal pour organiser des ateliers de travail. Au delà de 100 personnes, des problèmes organisationnels seraient apparus. C'est la raison pour laquelle la participation à ces ateliers était conditionnée à une inscription préalable, par courriel ou bulletin d'inscription.

Les personnes présentes furent invitées à prendre part à l'un des 4 ateliers, chaque atelier étant dédié à l'un des 4 thèmes de réflexion proposés.

L'auteur de ce rapport était accompagné de trois collègues de la HEG Arc, chaque collègue assurant l'animation d'un groupe donné :

- Madame Marine Morvan Lembert, chargée de cours HEG – Atelier 1 (Trafic)
- Monsieur N. Babey, Prof. HEG – Atelier 2 (Aménagement urbain)
- Monsieur Julien Struchen, collaborateur scientifique – Atelier 3 (aspect socioculturel)

- Monsieur Achille Grosvernier, Prof. HEG – Atelier 4 (Financement. économie)

Avant le début des travaux, les participants purent bénéficier d’une introduction de Monsieur Borloz, Syndic d’Aigle, et d’une présentation de 20 minutes du concept de requalification par Monsieur Martin Gauthier (« LUSCHER Architectes »).

Chaque atelier dura une heure. Afin de structurer les travaux et discussions, un même « chapitrage » fut proposé à chaque atelier. En d’autres termes, les participants devaient identifier les *forces* et les *faiblesses* du concept urbanistique en rapport avec le thème de l’atelier ; ils pouvaient ensuite poser des *questions* et faire des *suggestions*. Dernier élément important : ils devaient tenter de s’entendre sur le contenu de chaque chapitre.

Suite aux travaux en atelier, chaque animateur rapporta le contenu des travaux en assemblée plénière. Assemblée plénière durant laquelle Monsieur Borloz put réagir aux commentaires, questions, suggestions et critiques formulés par les participants. De même que Messieurs Rodolphe Lüscher, et Martin Gauthier, auteurs du concept de requalification du centre-ville, avaient la possibilité de réagir aux sollicitations de l’assemblée.

En fin de compte, la matrice ci-dessous structura les travaux et discussions qui se sont développés durant le forum :

		Thèmes			
		Trafic	Aménagement	Socioculturel	Financement
Chapitres	Forces				
	Faiblesses				
	Questions				
	Suggestions				

Les pages suivantes présentent exhaustivement le contenu des travaux.

Atelier 1 (Trafic, mobilité)

Forces

- « Quelle que soit la porte d'entrée en ville, on sait qu'il y a quelque chose à voir, qu'il y a un centre-ville »
- Les pistes cyclables en grand nombre, notamment à partir de la Gare
- Les espaces libérés pour les piétons
- Le fait qu'il n'y ait plus de places de parc rue de la Gare sous condition que ces places soient remplacées par d'autres, ailleurs
- Possibilité offerte de pouvoir rouvrir le marché paysan ou autre au jet d'Aigle

Faiblesses et suggestions liées

- *En matière de parcage :*
 - Les parkings de type surélevé alors même qu'il existerait un Règlement permettant de créer des parkings souterrains sans problème.
 - Parking mal placés dans le concept
 - Devraient être mieux reliés au centre-ville et entre eux
 - privilégier les parkings souterrains
 - les placer plus judicieusement
 - mettre des places de parc près du château (Romande Energie)
- *En matière de trafic :*
 - Conflit entre le train et la voiture avenue du Chamossaire et avenue du Veillon
 - La promenade du château et l'avenue du Chamossaire croisent une route cantonale
 - ⇒ circonscrire le trafic cantonal à la route de Lausanne et aux Glariers
- Revaloriser la « route de Transit »
- Faiblesses et suggestions diverses :
 - Manque d'« alimentaire » en centre-ville ⇒ faire venir un commerce alimentaire de grande taille au centre
 - Parcelle « sous le bourg » pas prise en compte dans le concept, or indissociable du reste. Déterminer ⇒ son avenir en même temps

Questions

- Quid du projet d'utiliser la voie de l'ASD pour l'AL, ce qui libérerait le centre-ville ?
- Pourquoi alors ne pas coupler ce genre de travaux avec ceux du pont de la grande eau ?
- Est-il vraiment possible de trouver des exemples de réaménagement de centre-ville où le fait d'avoir piétonnisé a sensiblement développé le commerce
- Le nom « ados » pour l'avenue est-il vraiment opportun ?

Atelier 2 (Aménagements urbains)

Forces

- Le concept répond à la demande de mobilité douce
- Aménagement convivial de la Place de l'Hôtel-de-Ville
- Place accrue donnée à l'humain (par opposition à la voiture)
- Aménagement de la rue de la Gare.
- Les critiques du concept portent sur des détails et pas sur les grands principes proposés.
- La tour d'eau comme élément symbolique (à renforcer encore par des jeux de lumière ou de fleurs)
- Compromis réussi entre la mobilité douce et l'offre en parkings.

Faiblesses

- Renforcer la séparation avec le trafic de transit
- Auvent pas compris
- Terminologie utilisée trop savante.
- « Bvd des Ados » mal choisi pour une école accueillant des enfants.
- Suppression des Arcades de l'ancien Hôtel de Ville.

Suggestions

- Renforcer les espaces verts
- Développer un entretien de qualité des espaces verts (par qualité : soins aux vieux arbres, créativité, et différenciation visuelle. Recherche de compétences localement présentes).
- Renforcer encore la mobilité douce
- Renforcer la diversité commerciale
- Etoffer le réseau des pistes cyclables
- Dangers des rails.

- Exemple de la rue de la Gare dangereuse pour les vélos.
- Réflexions à développer sur le parcours des écoliers.
- Transport des courses et livraisons grâce à la mobilité légère électrique.
- « Récompense » financière (prix du parking) de l'effort physique à fournir selon l'éloignement des parkings d'échange par rapport au centre.
- Jeux pour les enfants et les adultes (appareils ludiques d'exercice physique).
- Déplacer l'Office du tourisme à la gare.

Questions

- Statut de la mobilité à la rue de la Gare ?
- Quels aménagements au delà de la Gare ?
- Rapports entre la Gare et le centre ? Un seul centre ou deux ?
- Quid de l'exploitation viticole à la rue des Ormonts, dans le cadre du concept de requalification ?
- Suppression de la voie de train de l'avenue de la gare ?
- Avenir du quartier Vieux-Bourg ?
- Etude de satisfaction des usagers de la zone de rencontre de la gare ?

Atelier 3 (Aspect socioculturel)

Forces

- La création de points de rencontre
- Piéton prioritaire dans les nouveaux aménagements

Faiblesses

- Parking derrière la gérance Foncia
- Manque de verdure
- suppression des arcades, ce qui est actuellement le seul espace de rencontre de la ville
- Définir clairement les priorités du projet
- Un besoin socioculturel est à créer.

Suggestions

- Réalisation d'une zone de rencontres sans trafic – un lieu où l'on se sent bien.
- Bien illuminer la ville pour garantir une bonne convivialité. Attention à respecter les normes d'économie d'énergie.
- Réalisation de structures pour des animations (kiosque à musique, etc.)
- Réaliser des appels aux artistes.
- Réfléchir à l'intégration des quartiers en périphérie de la ville. Ou s'inspirer directement de ceux-ci où la qualité de vie est apparemment bonne.
- Aigle ne doit pas devenir une cité-dortoir.
- Création d'un espace socioculturel ⇒ un cœur de ville.
- Rechercher des bénévoles pour l'éducation des jeunes.
- Le jet d'eau d'Aigle est-il vraiment l'élément unificateur ?
- Quartier du Moulin Neuf à raser.

Questions

- Un accueil pour la petite enfance sera-t-il prévu ?
- La ville va-t-elle changer en termes de clarté et d'éclairage ?
- Des zones piétonnes seront-elles prévues ?
- Une zone inter – générations sera-t-elle prévue ? (Adolescents et adultes).
- Le trafic va-t-il enlever la convivialité du Bourg ?
- Les habitants sont-ils prêts à ce nouveau mode de vie (bancs, etc.)
- Un environnement pour vivre agréablement va-t-il être créé ?
- Ce projet a-t-il fait l'objet d'un concours d'urbanisation ?
- Les jeunes auront-ils un espace ?
- Le nom « Place des Ados » est-il vraiment adapté ?

Atelier 4 (finances)

L'atelier « économie – finance » s'est déroulé en présence de la seule personne inscrite, mais avec le syndic et un municipal en « invités ».

De ce fait, les questions soulevées ont trouvé une réponse immédiate que nous reproduisons également.

QUESTIONS

L'argent étant le nerf de la guerre, comment le projet sera-t-il financé ?

- Par 50% d'autofinancement de chaque étape des 8 prévues, soit 5 à 6 moi sur 5 à 6 ans.
- Les études techniques seront financées par le budget.
- Des aides cantonales et fédérales seront sollicitées (p. ex. le projet agglomération, entre 5 et 30%)
- Le parking est autofinancé

Quel retour sur investissement ?

- Par la promotion économique de commerces de 200 à 300 m²

FORCES

- Effet « boule ne neige » sur les commerces
- Le projet ne grève pas les finances communales : « *on peut faire ça ET autre chose* »

FAIBLESSES

« Rien à signaler »

SUGGESTIONS

Aucune concernant le volet financier

Rendre l'Avenue de la Gare piétonne

Prévoir un espace culturel

Synthèse

Les travaux en atelier et les présentations en assemblée plénière furent suivis d'une discussion générale sur le projet. Monsieur Borloz, Syndic d'Aigle, fut particulièrement sollicité par les questions. Il répondit à bon nombre d'entre elles. Par exemple au sujet des parkings, l'atelier 1 (mobilité) souhaitant un parking enterré. Le Syndic précisa que la réalisation d'un parking souterrain est beaucoup trop onéreux, et que le concept du parking projeté pouvait également évoluer vers d'autres affectations.

Monsieur Lüscher précisa que l'objet de réflexion de la soirée n'était pas encore à l'état de projet, mais de concept. Il invita les auditeurs à ne pas se focaliser sur des éléments ponctuels – par exemple les propositions de noms ou des aménagements de type « auvent » - qui peuvent largement évoluer lors du projet. Un tel forum ayant justement pour objectif d'affiner le cahier des charges nécessaire à l'élaboration du projet.

La matrice synthétique ci-dessous n'indique que les mêmes problématiques soulevées dans au moins deux groupes différents. Les remarques évoquées une seule fois ne sauraient être écartées, la répétition d'une remarque n'étant pas la preuve d'un souci partagé par le plus grand nombre, mais seulement l'indice d'une importance à souligner.

		Thèmes			
		Trafic	Aménagement	Socioculturel	Financement
Chapitres	Forces	- valorisation de la mobilité douce - Symbolique	-valorisation de la mobilité douce - Symbolique	- valorisation de la mobilité douce	
	Faiblesses	- Problématique des parkings	- suppression des arcades - Problématique des parkings	- suppression des arcades -Problématique des parkings	
	Questions	Problématique du rail en ville Liens centre-ville et au delà	Problématique du rail en ville Liens centre-ville et au delà		
	Suggestions	Aménagement de la rue de la Gare Concept verdure Diversité commerciale	Aménagement de la rue de la Gare Concept verdure Diversité commerciale	Concept verdure Espace culturel	Aménagement de la rue de la Gare Espace culturel

Relevons enfin les remarques positives exprimées publiquement par plusieurs participants à l'égard d'un tel exercice collectif ; en d'autres termes, la formule du Forum a plu, et a de fait permis à la Municipalité et aux autres porteurs du concept de requalification du centre-ville de communiquer des précisions factuelles et d'identifier des problématiques précises qui mériteront une attention redoublée.

Luscher Architectes**Rodolphe Luscher**

architecte FAS/SIA

urbaniste FSU

Martin Gauthier

Architecte paysagiste

Compte-rendu de Luscher Architectes SA, atelier d'architecture et de planification urbaine

D'une manière générale, hormis des remarques sur des points précis, nous avons senti, de la part des participants, un intérêt pour les points suivants :

- Retour d'un espace public qui donne plus de place au piéton, à l'humain
- Concept qui donne de la place aux mobilités douces (cycles ...)
- Satisfaction de voir que le futur projet sera auto financé par la commune
- Conscience que cette vision redonne un « cœur » à Aigle, donne envie aux visiteurs de s'arrêter en ville d'Aigle
- Amélioration des lieux de rencontres (aussi multi générationnels)

Une remarque revient assez fréquemment : l'envie de « verdure ». Il faudrait définir ce que le mot verdure évoque aux Aiglons. S'agit-il de parc, de strate arborée, fleurie, de nature, de biodiversité ? L'impression qui domine est que les participants veulent des fleurs, des platebandes. Mais ce besoin est-il compatible avec un aménagement « urbain », avec une place du Marché multifonctionnelle ? Le développement du projet devra se préoccuper de cette discrédance.

Le plus grand souci semble venir du stationnement. On veut des espaces dévolus aux piétons, mais sans diminuer le stationnement ni changer les habitudes d'utilisation de la voiture. Le futur projet devra communiquer de manière très forte sur ce dilemme et devra proposer un concept de stationnement adéquat.

Nous avons aussi pu sentir le besoin des participants d'une gestion forte des besoins induis par ces nouveaux espaces publics. Cela renforce l'idée qu'un mandat doit être attribué pour planifier le suivi des activités et des animations. La place des « ados » en ville semble être aussi une question délicate et porteuse de « nuisances »...

La présence du rail en ville semble être un sujet qui divise (question du bruit rue de la gare). Ce qui, néanmoins, semble perturbant dans ce secteur est plutôt le conflit voiture/train qui devrait être résolu.

Plusieurs remarques ont aussi été faites sur les liaisons entre le centre-ville et les quartiers périphériques de la ville. Ce sujet ne devrait pas rester sans réflexion.

Notre sentiment général est que, hormis quelques remarques virulentes, les participants semblent avoir été très satisfaits d'avoir été écoutés et entendus.